

Onderwerp: Commissie monitoring waddengas 2006

Verslag op hoofdlijnen bijeenkomst d.d. 2 april 2009.

Plaats: NAM Assen

Notulist: G. Wintermans

	Cie-leden	Namens	Expertise	Aanwezig
1	J. Hoogland (JH)		Voorzitter	x
2	U. Hosper (UH) H. de Vries (HV)*	It Fryske Gea	Biologie	
3	H. van Kersen (HK) M. Van Leeuwe*(ML)	Waddenvereniging	Communicatie Marine Biologie	x
4	E. Lammerts (EL) M. Firet (MF)*	Staatsbosbeheer	Ecologie	x
5	A. Prakken (AP) * E. Nuijen (EN)	Rijkswaterstaat	Kustbeheer	x
6	T.Willemsma (TW) H. Harmsma (HH) *	Gemeente Dongeradeel	Juridisch Bestuurlijk	
7	P. Bot (PB)	Provincie Friesland	Planologisch Bestuurlijk	

	Secretariaat	Namens	Expertise	Aanwezig
	P. van de Water (PW)	NAM	Juridisch Bestuurlijk secretaris	
	G. Wintermans (GW)	NAM	Ecologie plv secretaris	x
	J.W. Resink	NAM	Asset Manager	

x= aanwezig

*= vaste plaatsvervanger

Onderwerpen:

- 1) Brief van LNV/EZ aan de 2^{de} kamer n.a.v. de adviezen van de Audit Cie
- 2) Workshop Zwolle/Monitoringrapporten over 2008 (inclusief de integrale beoordeling)

Ad 1)

Opgemerkt wordt dat:

- de reactie van de NAM over de wijze waarop de adviezen van Auditcommissie zijn verwerkt is niet goed te volgen omdat niet over de rapporten kon worden beschikt doordat de constructie met de links niet werkte
- de Cie niet alle formele reacties van de NAM op de adviezen van de Audit Cie heeft ontvangen. Hierdoor worden niet duidelijk hoe de adviezen worden opgevolgd en kan de Cie zich geen beeld vormen van de ontwikkelingen in de monitoring
- de Cie onvrede heeft over de wijze waarop zij haar rol kan invullen. Dit hangt nauw samen met het niet-tijdig toezenden van de benodigde informatie (NAM moet dat beter organiseren) maar ook met de beperkte aanwezigheid van de leden op de bijeenkomsten (Cie moet daar zelf achter aan)

Ad 2) Op hoofdlijnen is geschetst wat de inhoud en de bedoeling was van de workshop in Zwolle (georganiseerd door NAM waarbij aanwezig de leden van de

Auditcommissie en de veldonderzoekers) en hoe die is ervaren door Jan Hoogland en George Wintermans.

Dit heeft geleid tot een discussie over de integrale beoordeling. Daarbij is de visie besproken die IMARES (Han Lindeboom) op de workshop heeft gepresenteerd.

De discussie spitste zich toe op een tweetal zaken:

- wanneer moet/kan er integraal worden beoordeeld ?
- hoe communiceer je de monitoring en integrale beoordeling naar de cie's en de buiten wereld ?

Integraal beoordelen zou volgens de Cie jaarlijks moeten worden gedaan zodat aan eenieder duidelijk wordt gemaakt wat de stand van zaken is t.a.v. bodemdaling en de natuurwaarden in de Waddenzee. Daarbij kun je steeds aangeven of er wel of niet sprake is van een uitstraling van abiotische effecten naar de levende natuur. De NAM legt meer nadruk op het integraal beoordelen in het licht van de monitoringgegevens (wanneer mag je verwachten dat er sprake is van een effect in andere monitoring parameters). In de ogen van de Cie is dit een te technische/wetenschappelijke benadering waarbij ook nog kanttekeningen kunnen worden geplaatst (Evert Jan Lammerts).

Een praktisch/pragmatisch benadering in deze is om tegemoet te komen aan de wensen van de cie's (Auditcommissie en Commissie monitoring waddengas 2006) en, voorzover mogelijk, jaarlijks een integrale beoordeling uitvoeren ook al kunnen daar geen harde conclusies aan worden verbonden..

De wijze waarop de NAM de monitoring communiceert wordt voor de gemiddelde leek als te ingewikkeld en ondoorzichtig beschouwd. Aangeraden wordt om de afdeling communicatie in te schakelen en deze de technische/wetenschappelijke rapportering om te laten zetten in een duidelijk en kort leesbaar verhaal. De Waddenvereniging geeft aan hierin wel een rol te willen spelen indien gewenst.

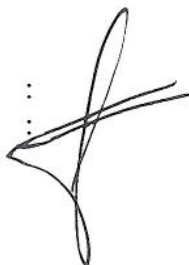
Belangrijkste boodschappen t.a.v. de communicatie:

- de discussie over de doelmatigheid van de jaarlijkse integrale beoordeling op wetenschappelijke gronden stoppen en zorgen voor een communicatieverhaal waarin naar de jaarlijkse integraliteit gekeken wordt en ook wordt aangegeven waar er "dus" geen sprake kan zijn van biotische effecten
- resultaten monitoring eenvoudiger presenteren en steeds goed duidelijk maken wat de verwachtingen zijn t.a.v. bodemdaling en de effecten op levende natuurwaarden bevindingen (verwijzen naar eerdere onderzoeken: bodemdaling/monitoringstudies)
- samenvatting/integrale beoordeling zo opstellen dat de cie-leden het direct door kunnen zetten naar de achterban
- in integrale beoordeling duidelijke koppeling maken tussen abiotische en biotische parameters
- overleg met de Audit Cie niet uit de weg gaan t.a.v. verschillen van mening zoals bijvoorbeeld de beperkte mogelijkheid van het toepassen van het hand aan de kraan principe op basis van de uitkomst van de monitoringsresultaten van biotische parameters.
- Het doel van de monitoring staat in de voorschriften en kan niet zomaar worden gewijzigd. Ook voor de Audit Cie levert dat duidelijkheid over hun rol in het proces.

Bijeenkomst van 8 april komt te vervallen, nieuwe bijeenkomst op 23 april 10:00 uur te Assen. Onderwerp: Integrale beoordeling en rapportages 2008.

Zo spoedig mogelijk nieuwe link voor rapportages rondzetten.

Aldus vastgesteld,
J. Hoogland (Vz)
P. van de Water (Secr.)

:
:


Getekend , Assen 15 mei 2009.

