



Datum

26-06-2006

Kenmerk

ET/EM / 6047357

Onderwerp

Besluit meetplan Waddenzeegebied

VERZONDEN 06 JUL 2006

De Minister van Economische Zaken

Procedure:

- van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM) is op 6 januari 2006 een verzoek ontvangen tot instemming met het meetplan "Waddenzeegebied" op grond van artikel 41, eerste lid, van de Mijnbouwwet, juncto artikel 30, eerste lid, van de Mijnbouwbesluit;
- het meetplan betreft de voorkomens Ameland-Oost, Ameland-Westgat, Metslawier, Anjum, Ezumazijl, Nes, Moddergat, Lauwersoog-C, Lauwersoog-Oost, Lauwersoog-West en Vierhuizen-Oost;
- het besluit omtrent instemming met het meetplan is één van de besluiten als bedoeld in art. 39i van de Wet op de ruimtelijke ordening (WRO) die vereist zijn voor de uitvoering van het project Gaswinning onder de Waddenzee, waarop de ministers van EZ, VROM, LNV en V&W bij besluit van 15 april 2005 de Rijksprojectenprocedure van toepassing verklaard hebben. Op grond van art. 39k van de WRO is onderhavig besluit daarom voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht en de bijzondere regels in art. 39k van de WRO;
- aan het Staatstoezicht op de mijnen is advies gevraagd; het advies is uitgebracht op 10 maart 2006;
- het ontwerpbesluit is tegelijk met de overige ontwerpbesluiten die verband houden met het project Gaswinning onder de Waddenzee, aan de aanvrager toegezonden;

Overwegingen:

- over het meetplan "Waddenzeegebied" heeft nauw overleg tussen Staatstoezicht op de mijnen en NAM plaatsgevonden;
- het meetplan voldoet aan de eisen als omschreven in artikel 30, lid 7, van het Mijnbouwbesluit;



- met dit meetplan kan op voldoende nauwkeurige en betrouwbare wijze de bodemdaling van het gebied, waarin de voorkomens zich bevinden, worden vastgesteld;
- er is een optimale balans bereikt van de meetfrequentie en het aantal meetlocaties op basis van nauwkeurighedsanalyses, waarbij NAM de meetperiode in natuurgevoelige gebieden tot het functioneel noodzakelijke heeft kunnen beperken;

Ontwerp-beschikkingen

Dit besluit is tegelijk met het Rijksprojectbesluit en de andere besluiten op aanvraag als volgt voorbereid:

- op 18 april 2006 is door de projectminister een ontwerp van het besluit aan NAM B.V. gezonden;
- op 18 april 2006 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant;
- kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- het ontwerp van het besluit heeft van 19 april tot en met 30 mei 2006 ter inzage gelegen bij de ministeries van EZ, LNV en V&W, de provincies Fryslân en Groningen, Waterschap Noorderzijlvest, Wetterskip Fryslân en de gemeenten Dongeradeel, de Marne en Kollumerland en Nieuwkruisland;
- er zijn twee openbare hoorzittingen georganiseerd, op 11 en 12 mei 2006, waarbij de mogelijkheid werd geboden mondeling zienswijzen naar voren te brengen.
- Op grond van art. 39o WRO, worden dit besluit, de overige besluiten als bedoeld in art. 39i WRO, eerste lid, en het rijksprojectbesluit gelijktijdig bekend gemaakt.

Adviezen en zienswijzen met betrekking tot de ontwerpbeschikking

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving over, de toezending en de terinzagelegging van alle ontwerp-beschikkingen (in het kader van de Rijksprojecten-procedure), alsmede de gehouden openbare hoorzittingen, zijn in totaal 17 inspraak-reacties (adviezen/zienswijzen) naar voren gebracht:

1. G. Buitenhuis, Vollenhove
2. R. Jacobs, Amsterdam
3. Vogelbescherming Nederland (Zeist), mede namens BirdLife International
4. P.J. Bos, dga namens Camping Lauwersoog, Lauwersoog
5. de Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee (Harlingen), de Vereniging Natuurmonumenten, It Fryske Gea, Stichting Het Groninger Landschap, de Friese Milieu Federatie en de Stichting WAD
6. Staatsbosbeheer regio Noord (Groningen)
7. Stichting Nateuropa (Vries)
8. Haven Hunzegat Zoutkamp B.V., Zoutkamp, en H.A. Sarolea, Utrecht
9. M.J. Jansen, IJmuiden



10. ing F.A. Jacobs, Emmeloord
11. M.C. Schrijver, Groningen en F.R. Hindriks, Paterswolde
12. J. Joordens, Amsterdam
13. A.E. Taekema, Schiermonnikoog
14. P.S. Driessen, Haren
15. Milieufederatie Groningen (Groningen)
16. G. Busser, waddenschilder, Warffum
17. Stichting Natuur en Milieu (Utrecht)

Veel zienswijzen hebben niet specifiek betrekking op het ontwerp van dit besluit. In dit besluit zijn daarom geen overwegingen met betrekking tot deze zienswijzen opgenomen. In zienswijzen (1, 2, 7, 9, 10, 11, 13, 14 en 16) wordt gesteld dat zij gericht zijn op de ontwerpen van alle besluiten behorende bij het Rijksproject Gaswinning onder de Waddenzee. Ten aanzien van het ontwerp van het onderhavige besluit zijn echter inhoudelijk geen specifieke zienswijzen naar voren gebracht. In dit besluit zijn daarom géén overwegingen met betrekking tot de zienswijzen opgenomen.

Zienswijzen 12 richt zich niet tot onderhavige besluit. In dit besluit zijn daarom ook geen overwegingen met betrekking tot deze zienswijze opgenomen.

In zienswijzen 4 en 8 wordt gesteld dat zij mede gericht zijn op het ontwerp van onderhavige besluit. Inhoudelijk gaan deze zienswijzen echter niet in op het ontwerp van dit besluit. In dit besluit zijn daarom ook geen overwegingen met betrekking tot deze zienswijzen opgenomen.

In zienswijzen 3, 5, 6, 15 en 17 wordt gesteld dat zij mede gericht zijn op het ontwerp van onderhavige besluit. Deze zienswijzen worden hier behandeld:

- De Vogelbescherming c.s., de Waddenvereniging c.s., Staatsbosbeheer, Milieufederatie Groningen en Stichting Natuur en Milieu brengen in hun zienswijze naar voren dat in de instemmingsbesluiten van het winnings- en meetplan en de vergunningen op grond van de natuurbeschermingswet een nulmeting ontbreekt. Deze is essentieel voor het aantonen van causaliteit tussen de gaswinning en schadelijke effecten op de natuurlijke kenmerken.
- Daarnaast geven de Vogelbescherming c.s en Milieufederatie Groningen aan dat er inventarisaties van spiculabanken en onderzoek naar de schadelijke effecten van zandsuppleties op deze bestanden dient plaats te vinden. Deze aspecten dienen te worden toegevoegd aan het meetplan.

Met betrekking tot de naar voren gebrachte zienswijzen kan het volgende worden opgemerkt:

- Ten aanzien van de eerste zienswijze over de nulmeting het volgende. In artikel 4 van het besluit ter goedkeuring van het winningsplan is reeds een nulmeting opgenomen. In dit artikel staat dat ruim voor de aanvang van de winning metingen moeten worden uitgevoerd volgens de meet- en regelcyclus uit het meet- en regelprotocol. Hierbij worden ook de nauwkeurighedsanalyses gedaan. Dit houdt in dat een zogenaamde



nulmeting dient te worden uitgevoerd. Ook zijn deze metingen in het meetplan zelf opgenomen, het is daarom niet meer noodzakelijk deze in het besluit ter goedkeuring van het meetplan op te nemen. Overigens heb ik besloten om artikel 4 van het besluit ter goedkeuring van het winningsplan naar aanleiding van de zienswijze te verduidelijken.

- De Vogelbescherming c.s. en Milieufederatie Groningen geven aan dat een artikel ten aanzien van de inventarisatie van spisulabanken en onderzoek naar schadelijke effecten van zandsuppleties in het meetplan moet worden opgenomen. Echter het meetplan is niet het juiste kader om dit op te nemen omdat het hier de mogelijke aantasting van natuurlijke kenmerken betreft, waardoor het meest logisch is om dit te reguleren via de Natuurbeschermingswet-vergunningen. Overigens merk ik op dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van mening is dat de plicht van het doen van onderzoek naar het vóórkomen van spisulabanken, voorafgaand aan de zandsuppleties reeds voortvloeit uit voorwaarde 6.5 van de Natuurbeschermingswet-vergunningen, echter hij heeft dit nu expliciet opgenomen.

Besluit:

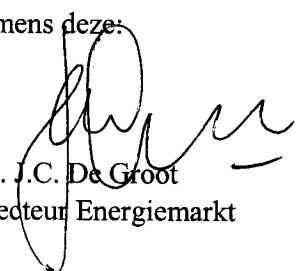
Enig artikel

De Minister van Economische zaken stemt in met het meetplan “Waddenzeegebied”, als bedoeld in artikel 30, derde lid, van het Mijnbouwbesluit.

's-Gravenhage,

De Minister van Economische Zaken

namens deze:


drs. J.C. De Groot
directeur Energiemarkt

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze over het onderwerp van dit besluit naar voren heeft gebracht.